

На правах рукописи

ЛОПАТИН АНДРЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ
И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
В.Ф. ЗАЛЕСКОГО

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Казань 2011

Диссертационная работа выполнена на кафедре политической истории исторического факультета ФГАОУ ВПО «Казанского (Приволжского) федерального университета»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Циунчук Рустем Аркадьевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Литвин Александр Алтерович

кандидат исторических наук, доцент
Айнутдинова Лариса Махмутовна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Казанский государственный университет культуры и искусств»

Защита состоится «___» _____ 2011 г. в ____ часов на заседании Диссертационного совета Д 212.081.01 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 2, ауд. 1113.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 2.

Автореферат разослан «___» _____ 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат исторических наук,
доцент

Д.Р.Хайрутдинова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Начавшийся во второй половине XIX века период активной модернизации российской экономики, местного самоуправления и других сфер жизни общества способствовал формированию общественных движений, выработке их идейно-политических установок, определению их методов воздействия на власть и общество. Под влиянием этих знаковых перемен понятия консерватизм и либерализм с середины XIX века стали активно внедряться в политический лексикон России. Их дихотомия на рубеже XIX-XX вв., равно и дихотомия либерализма и революционизма, стали определять векторы политического размежевания различных общественных сил и социальных групп, а также влиять на направления исследовательских предпочтений в российском обществознании. Идеологии консерватизма, либерализма, революционизма соединяясь в «думскую эпоху» начала XX века с общественными движениями, способствовали процессу формирования в России политических партий и объединений.

Из всех названных трех течений общественной мысли и политики традиционно в отечественной литературе активно исследовались революционизм (особенно его большевистское направление – в советскую эпоху) и либерализм (оказался в зоне повышенного научного и общественного интереса в первые два и в последнее десятилетие XX века), а консерватизм долгое время трактовался как «махровая реакция», что выводило феномен российского консерватизма из активного исследовательского пространства. В такой политико-идеологической ситуации недостаточное внимание уделялось изучению не только всего консервативного движения, но и многих консервативных лидеров, их идеологических позиций и взглядов, практической деятельности (особенно в регионах). Таким образом, исследование научного и политического наследия и деятельности многих идеологов и лидеров правоконсервативного движения всё ещё образует своеобразную историческую лакуну. Пропорциональность научного освещения противостоявших в политической борьбе начала XX века идеологий, партий и возглавлявших их политиков должна способствовать глубинному пониманию содержания и закономерностей политического процесса в многонациональном и поликонфессиональном российском социуме начала XX века.

Исследование истории российского консерватизма также актуализируется масштабами влияния консерватизма на современном этапе. Усложнение связей этноконфессиональной составляющей в современных политических системах озаменовано «ренессансом» консерватизма, тенденцией не только к своеобразной реабилитации традиционалистских концепций и консервативных мыслителей и политических деятелей, но и стремлением части общественных сил прямо или косвенно экстраполировать этот политический опыт на современную политическую практику. В связи с

этим весьма значимым является воссоздание подлинной политико-правовой и социокультурной составляющей российского консервативного правомонархического движения начала XX века, обращение к фигурам их идеологов и политических лидеров.

Не менее важным аспектом изучаемой проблемы является то, что она принадлежит также к исследовательскому кругу весьма актуальной темы истории российских университетов и их социокультурной роли. Изучение научной и политической биографии питомца и профессора Казанского университета В.Ф.Залеского, поможет шире и глубже представить научную и общественную жизнь Казанского и других классических университетов, и проследить на примере В.Залеского драматические судьбы университетской профессуры предреволюционного и революционного периода.

Настоящее диссертационное исследование посвящено изучению политико-правовых взглядов, общественно-политической и социокультурной деятельности крупного правоведа и экономиста, известного общественно-политического деятеля профессора Владислава Францевича Залеского (30.01.1861 – 15.02. 1922), который, будучи одной из знаковых фигур российской политико-правовой науки и казанского университетского научного сообщества, стал также и видным участником партийно-политической, социокультурной жизни и идеологического противоборства рубежа XIX – XX вв. В.Ф.Залеский формировался и приступил к научному творчеству еще в эпоху Александра III, когда консерватизм и охранительство были ведущими идеологическими доминантами не только во властно-бюрократических слоях общества, но и среди немалой части университетской профессуры. В.Ф.Залеский, развиваясь как ученый и общественный деятель, оставался приверженцем консерватизма во всех сферах своей политической и общественной деятельности. Со временем он стал одним из активнейших университетских профессоров-консерваторов, научно обосновывал свое консервативное видение государствоведческой науки, исходя из которого, он занял видное место среди идеологов правомонархизма в разработке его программных установок, отличавшегося в изложении В.Ф.Залеского скрупулезностью и обстоятельностью, в том числе, в выкладках и проектах прикладного характера, нередко просчитанных до деталей и практических рекомендаций. В.Ф.Залескому была свойственна междисциплинарная тенденция в обществоведении. При своем широком кругозоре он был известен не только как крупный юрист и политэконом, но также и как историограф Казанского университета, историк судебных учреждений, автор работ по реформе образования, по социальным проблемам, истории войн и др.

При безусловной приверженности правомонархизму, одной из особенностей политического кредо В.Ф.Залеского стало выдвижение приемлемых для части консерваторов трактовок национальных проблем окраин с допущением местного самоуправления и использования в нем, а также в суде, частных учебных заведениях и т.д. местных языков.

В.Ф.Залеским была обозначена и проблема реорганизации системы управления в вертикали центр-регионы с предполагаемым введением между имперским центром и губернскими земствами новой управленческой системы из полутра или двух десятков областей.

Объект исследования определяется как политическая история Волго-Уралья конца XIX–XX в контексте развития консервативной общественно-политической мысли и российского правомонархического движения.

Предметом исследования является научная, педагогическая, общественно-политическая деятельность В.Ф.Залеского, его вклад в идеологию и практику правомонархического движения.

Цель работы заключается в комплексном анализе политико-правовых взглядов, общественно-политических позиций и активной политической и общественной деятельности профессора В.Залеского, внесшего заметный вклад в идеологию и политическую практику правоконсервативного движения в России конца XIX – начала XX вв.

Достижение данной цели предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

- раскрытие основных этапов жизни и деятельности В.Ф.Залеского, выявление обстоятельств и факторов, определивших формирование у В.Ф.Залеского консервативных, охранительных общественно-политических воззрений;

- проанализировать политико-правовые, политэкономические и теоретико-методологические взгляды В.Ф.Залеского по вопросам государства, власти и права;

- охарактеризовать разработанную В.Ф.Залеским программу укрепления и развития консервативной модели политического устройства;

- выявить концептуальные установки предлагавшейся В.Ф.Залеским реорганизации образовательной системы в связи с реалиями социокультурной жизни российского социума;

- исследовать активную политическую деятельность В.Ф.Залеского и его роль в правомонархическом движении начала XX века;

- охарактеризовать общественно-культурную деятельность В.Ф.Залеского среди населения Волго-Уральского региона.

Хронологические рамки исследования определяются годами начала научного пути (1893 г.) и последующей деятельности Владислава Францевича Залеского вплоть до его смерти (1922 г.).

Территориальные рамки исследования связаны, с тем, что хотя Владислав Францевич Залеский родился и прожил практически всю свою жизнь в Казани и Казанской губернии и лишь последние годы жизни в связи с событиями гражданской войны был вынужден доживать в Томске, но являлся крупной фигурой в общероссийском правомонархическом движении.

Источниковая база диссертационного сочинения представлена как опубликованными, так и неопубликованными материалами. Основными источниками изучения различных сторон деятельности В.Ф.Залеского

являются научные, научно-популярные и политико-публицистические работы казанского ученого, архивные материалы, источники личного происхождения; использована также справочная литература, периодическая печать и мемуары.

Политико-правовое и литературно-публицистическое наследие В.Ф.Залеского, проанализированное в дискурсе его мировоззрения и классифицированное по адресной направленности и соответствующей форме изложения взглядов и идеологических установок казанского ученого и политика, составляет более семидесяти научных и научно-публицистических работ, а также публикаций в правомонархической печати Волго-Уралья, отражающих конкретику его общественно-политической деятельности.

Комплекс научных работ В.Ф.Залеского можно условно расчленить также на экономические, юридические, исторические, историко-юридические и историко-краеведческие произведения.

Первые опубликованные работы казанского ученого закрепили его высокий статус как вдумчивого представителя политэкономической науки. Это опубликованные магистерская и докторская диссертации «Учение о ценности» (1893; защищена в 1894 году), «Учение о капитале» (частично опубликованная еще до состоявшейся в 1899 году защиты в двух выпусках под общим заглавием «Учение о прибыли на капитал»). К этим работам примыкают более десяти публикаций и рецензий ¹.

Отдельной группой опубликованных источников можно считать монографию «Власть и право. Философия объективного права» ², учебники,

¹ Залеский В.Ф. Учение о происхождении прибыли на капитал. Отд.1. Учение о ценности. Вып.1. Часть догматическая. – Казань, 1893. – 47 с.; Он же. Учение о происхождении прибыли на капитал. Отд.1. Учение о ценности. Вып.2. Часть критическая. – Казань, 1893. – 321 с.; Он же. Учение о происхождении прибыли на капитал. Отд.1. Учение о ценности. Вып.1. Часть догматическая. – Казань, 1893. – 47 с.; Он же. Учение о происхождении прибыли на капитал. Отд.1. Учение о ценности. Вып.2. Часть критическая. – Казань, 1893. – 321 с.; Он же. Речь, сказанная перед магистерским диспутом оппоненту проф. П.П. Исаеву в Санкт-Петербургском университете 30 октября 1894 года. – Казань, 1894. – 12 с.; Он же. Мировой закон ценности. – Казань, 1894. – 7 с.; Он же. Учение о происхождении прибыли на капитал. Отд.2. Учение о капитале. Вып.1. Часть историко-критическая. – Казань, 1898. – 328 с.; Он же. Учение о происхождении прибыли на капитал. Отд.2. Учение о капитале. Вып.2. Часть догматическая. – Казань, 1898. – 92 с.; Он же. Тезисы к диссертации В.Ф. Залеского «Учение о капитале». – Казань, 1899. – 4 с.; Он же. Экономические явления в мире животных. – Казань, 1895. – 20 с.; Он же. Теория бумажно-денежного обращения. Публичная лекция, читанная в зале Казанского университета в пользу Казанского общества трезвости 14 октября 1895 г. – Казань, 1896. – 24 с.; Он же. К вопросу о ценности и происхождении прибыли на капитал // Журнал Санкт-Петербургского юридического общества. – 1895. - №9 – С. 47 - 67.; Он же. Рецензия на книгу М.И. Туган-Барановского «Промышленные кризисы в современной Англии». // Журнал Санкт-Петербургского юридического общества. – 1895. - №2 – С. 35- 38.; Он же. Рецензия на книгу Р.М. Орженцкого «Полезность и цена». // Журнал Санкт-Петербургского юридического общества. – 1895. - №12 – С. 65-70.; Он же. Философские системы и экономические теории в древнем Риме. // Журнал Министерства народного просвещения. – 1907. - №8,9. – 28 с.; Он же. Психологическая теория ценности. /Рец./. По поводу книги Р.М. Орженцкого «Учение об экономических явлениях. Введение в теорию ценности». Одесса, 1903. – Б.м., 1903. – 8с.; Он же. Теория происхождения прибыли на капитал с точки зрения психологической теории ценности. // Русское экономическое обозрение. – 1904. - №1. – С.67-87.; Zalesky W. Das Problem der Profit – Entstehung vom Standpunkte der psychologischen Werth-Theorie. – Казань, 1905. – 22 с. и др.

² Залеский В.Ф. Власть и право. Философия объективного права. – Казань, 1897. – 298 с.; Он же. Двадцать пять веков философии права. // Журнал «Самообразование». – 1902. – №20-23. – 32 с.; Он же. Утилитаризм в праве. // Журнал «Самообразование». – 1902. - №35-37. – 28 с. и др.

учебные пособия, развивавшие концептуалистику учебных курсов, названные ученым как 1-е, 2-е Дополнения к учебным курсам лекций³.

Совокупность этих фундаментально аргументированных трудов охватывает актуальную проблематику своеобразного треугольника: власть, государство, право.

Ряд публикаций В.Ф.Залеского были посвящены проблемам средней и высшей школы и российской образовательной системы, в целом⁴. Поиски исторических корней современных ему явлений приводят В.Ф. Залеского к написанию исторических и историко-юридических исследований⁵, в которых им было выявлено и проанализировано большое количество архивных судебно-следственных дел, хранившихся в фондах Казанского окружного суда, что позволило автору ревизовать обоснованность некоторых судебных постановлений, а также воссоздать картину российской юридической практики прошлых столетий.

К другой группе относятся работы профессора В.Ф. Залеского, в которых автор старался найти пути решения социальных проблем в современную ему эпоху⁶. Некоторые из них были удостоены наград и премий за ощутимый вклад в изыскании путей решения социальных проблем.

Многочисленную группу работ В.Ф. Залеского представляют его политические сочинения⁷. Будучи видным политическим деятелем,

³ Залеский В.Ф. Лекции истории философии права. – Казань, 1902. – 412 с.; Он же. Лекции энциклопедии права. – Казань, 1902. – 312 с.; Он же. I-е дополнение к лекциям истории философии права. – Казань, 1912. – 41 с.; Он же. I-е дополнение к лекциям энциклопедии права. – Казань, 1912. – 64 с.; Он же. II-е дополнение к лекциям энциклопедии права. – Казань, 1913. – 26 с. и др.

⁴ Залеский В.Ф. К вопросу о реформе средней школы. – Казань, 1900. – 92 стр.; Он же. История преподавания философии права в связи с важнейшими данными внешней истории юридического факультета. – Казань, 1903. – 389 с.; Он же. Сводная таблица расположения лекций на юридическом факультете Императорского Казанского университета за время с 14 февраля 1805 г. по 1 мая 1903 г. – Казань, 1903. – 153 с.; Он же. Рецензия на «Историю Казанского университета» проф. Н.П. Загоскина. – Казань, 1905. – 16 с.; Он же. Доклад потомственного дворянина Казанской губернии, действительного статского советника В.Ф. Залеского в Казанское очередное 1911 г. губернское дворянское собрание. – Казань, 1910. – 36 с. и др.

⁵ Залеский В.Ф. Гражданская практика Казанских судебных установлений первой четверти XIX столетия. – СПб, 1905. – 106 с.; Он же. Казанский разбойник Быков и бродяга по имени Чайкин. – Б.м., 1905. – 79 с.; Он же. К истории просвещения инородцев Казанского края в XVIII столетии. – Казань, 1911. – 19 с.; Он же. «Из казанской старины». Доклад, читанный в заседании Казанского церковного историко-археологического общества 29 октября 1909 г. – Казань, 1910. – 23с.; Он же. Грюнвальдский бой – прообраз единения славян. К тысячелетию борьбы славян с немцами. – Казань, 1911. – 276 с. и др.

⁶ Залеский В.Ф. В чём спасение России? Проект полного искоренения пьянства. – Казань, 1912. – 35 с.; Он же. Как прибавить земли крестьянам? – Казань, 1908. – 12 с.; Он же. Отчёт о деятельности портновской школы Казанского Царско-народного русского общества за первое шестилетие существования. – Казань, 1915. – 70 с.; Он же. Попечение о беспризорных и покинутых детях. – Казань, 1916. – 714 с.; Он же. Системы презрения бедных в законодательстве и практике главнейших западноевропейских государств. – Казань, 1912. – 311 с. и др.

⁷ Залеский В.Ф. Парламентаризм и его оценка на западе. – Казань, 1906. – 43 с.; Он же. Объяснение Высочайших Манифестов 6 августа и 17 октября 1905 г. – Казань, 1906. – 20 с.; Он же. Политические партии. Общедоступные заметки. – Казань, 1906. – 20 с.; Он же. Торжественное всенародное шествие (патриотическая манифестация) 22 октября 1905 года в Казани. – Казань, 1906. – 12 с.; Он же. Что такое Союз русского народа и для чего он нужен? – Казань, 1907. – 16 с.; Он же. Идеи московских славянофилов в их отношении к текущей современности. // Журнал «Цветник». – 1908. - №1. – С. 15-23.; Он же. Ближайшие задачи национальной политики. // Вестник кружка дворян. – 1908. - №3. – С.12-14. и др.

основателем и председателем крупнейших правомонархических объединений волжско-уральского региона – Казанского Царско-народного русского общества (ЦНРО) и Казанского губернского отдела Союза русского народа (СРН). Казанский учёный активно участвовал и в разработке политических программ и документов указанных объединений ⁸.

Названные группы научных трудов, рецензий, брошюр, газетных публикаций и заметок казанского ученого позволяют выявить его инициативы и приоритеты, как правоведа, его политические предпочтения, научные приемы и подходы в развитии обществоведческой науки и раскрыть целостность и содержательную направленность политико-правовых и политико-экономических воззрений, идеологических установок В.Ф.Залеского, его партийно-политическую и общественно-культурную деятельность.

Из-под пера профессора В.Ф. Залеского вышло немало ярких публицистических сочинений различной тематики, подборки его патриотических стихотворений, что представляет отдельную группу работ казанского учёного и политика ⁹.

Кроме многочисленных публикаций в местной и общероссийской периодической печати рубежа XIX-XX вв., В.Ф. Залеский выступил как издатель и редактор казанских еженедельных правомонархических газет «Черносотенец» (для горожан) и «Сошники» (для крестьян), также «Предвыборной газеты» ¹⁰.

Биографическую информацию о профессоре В.Ф. Залеском содержат обстоятельные дореволюционные справочные публикации ¹¹.

⁸ Царско-народное русское общество. Программа Царско-народного русского общества. – Казань, 1906. – 50 с.; Царско-народное русское общество. Устав Царско-народного русского общества. – Казань, 1907. – 8с.; Залеский В.Ф. Наставления лицам, открывающим новые отделы Союза русского народа. – Казань, 1908. – 11с. и др.

⁹ Залеский В.Ф. О причинах падения красильного промысла в с. Елагин Лаишевского уезда. // Волжский вестник. – 1886. – 20 ноября; Он же. О современном состоянии сельского хозяйства у крестьян Казанской губернии. // Казанский Биржевой листок. – 1891. – 4, 10 декабря; Он же. Несколько слов о проектируемой узкоколейной железной дороге к реке Вятке. // Казанский Биржевой листок. – 1891. – 31 декабря; Он же. Что нам сеять в яровом поле? // Казанский Биржевой листок. – 1892. – 25 января; Он же. Одна из причин упадка нашего сельского хозяйства. // Волжский вестник. – 1892. - 19, 24 декабря., – 1893. - 4,15 января; Он же. По поводу предстоящей денежной реформы. // Казанский телеграф. – 1896. – 30 марта, 2-3 апреля; Он же. Благой почин. По поводу одного из постановлений XXXIV очередного Лаишевского уездного земского собрания. // Казанский телеграф. – 1898. – 13 ноября; Он же. Либерализм. // Вестник кружка дворян. – 1908. - №8-9. – С.14-31; Он же. О православных и неправославных инородцах. // Казанский телеграф. – 1910. – 24 марта; Он же. Возрождение чернокнижия. // Казанский телеграф. – 1910. – 31 октября, 7 ноября; Он же. Либеральная инквизиция // Казанский телеграф. – 1911. – 24 марта.; Он же. Отклики войны (десять стихотворений). – Казань, 1915. – 31 с. и др.

¹⁰ Газета «Черносотенец» (стоимость годовой подписки - 1 рубль 50 копеек) издавалась с 29 ноября 1906 г. по 10 марта 1907 г. и всего вышло 11 номеров. Газета «Сошники» (стоимость годовой подписки – 3 рубля) издавалась с 1 декабря 1906 г. по 18 января 1907 г., всего было выпущено 6 номеров. Обе газеты были закрыты по причине недостатка финансовых средств. Также, 30 сентября 1912 г. В.Ф. Залесским, совместно с Ю.Ю. Кудиновым, был выпущен один единственный номер «Предвыборной газеты» посвященный предстоящим выборам в Государственную думу IV созыва.

¹¹ Владислав Францевич Залеский. Опыт характеристики. // Мирный труд (Отдельный оттиск). – Харьков, 1914. – 76 с.; С 1902 г. редактором и издателем правомонархического журнала «Мирный труд» был А.С. Вязигин, организатор и первый председатель Харьковского Отделения «Русского Собрания». Профессор В.Ф. Залеский поддерживал тесные отношения с А.С. Вязигиным, о чём свидетельствуют фрагменты их переписки, хранящиеся в «Архиве В.Ф. Залеского» в ОРРК НБ им. Н.И. Лобачевского.

Привлечённые в исследование архивные источники, часть которых впервые вводится в научный оборот, представлены материалами Национального архива Республики Татарстан: фондами Казанского Императорского университета (Ф. 977)¹², Попечителя Казанского учебного округа (Ф. 92), Канцелярии Казанского губернатора (Ф. 1), Казанского губернского жандармского управления (Ф. 199), Казанского губернского по делам об обществах присутствия (Ф. 411). Эти материалы содержат информацию о научно-педагогической и общественно-политической работе В.Ф. Залеского, как правоведа, политика, общественного деятеля России и Волго-Уралья.

Весьма важными представляются источники личного происхождения (фамильные и личные документы В.Ф. Залеского, переписка, выписки из книг и заметки о прочитанном, некоторые неопубликованные работы), хранящиеся в фонде профессора В.Ф. Залеского в Отделе редких рукописей и книг Научной библиотеки им. Н.И. Лобачевского (ОРРК НБ им. Лобачевского) – всего более пятидесяти единиц хранения¹³.

Степень изученности темы. Обращение к отечественной историографии показывает, что научно-педагогическая деятельность профессора юридического факультета Казанского университета В.Ф. Залеского привлекла внимание лишь фрагментарно. Напротив, политическая деятельность В.Ф. Залеского в последнее время попала в фокус исследовательского интереса историков правомонархистского движения в Казанской губернии и Волго-Уралье.

Дореволюционная историография научно-педагогической и общественно-политической деятельности В.Ф. Залеского представлена в основном в виде кратких биографических справок и рецензий на его монографии в области права¹⁴. Так, работа В.Ф. Залеского «Власть и право. Философия объективного права», была отмечена сразу двумя рецензиями. Известный философ Н.Г. Дебольский соглашался с одним из основных тезисов В.Ф. Залеского, что право представляет собой «этический минимум»¹⁵. А известный юрист, доктор права и заслуженный профессор В.Г. Щеглов (выпускник Казанского университета) оспаривал перенесение

Вполне вероятно, составителем «Опыта характеристики...» мог выступить сам В.Ф. Залеский, т.к. в эта обстоятельная биографическая работа содержит ценную сугубо личную информации о казанском профессоре.

¹² В фонде Казанского университета НАРТ хранятся протоколы заседаний совета, письма, характеристики.

¹³ Письмо Ф. Залеского – В. Залескому // ОРРК НБ им. Н.И. Лобачевского, Ед.хр. 2583, Л.44-45; Залеский В.Ф. Договорные междукняжеские грамоты XIV-XVI столетий (Сочинение для получения свидетельства об окончании курса на юридическом факультете). – Казань, 1890. – 57 с. // ОРРК НБ им. Лобачевского, Ед. хр. 7587.

¹⁴ Залеский Владислав Францевич // Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Казанского университета (1804-1904) в двух частях. Под. ред. Н.П. Загоскина. Часть вторая. Казань, 1904.

¹⁵ Рецензия Н.Г. Дебольского на книгу В.Ф. Залеского «Власть и право» // Временник Демидовского юридического лицея. – 1897. – май.

естественнонаучных методов исследования в юридическую науку¹⁶. Известный юрист, создатель концепции психологической теории права и исследователь проблем федерализма и конституционализма Н.И. Палиенко, оценил работу В.Ф. Залеского «Лекции энциклопедии права» весьма положительно¹⁷.

В советский период В.Ф. Залеский рассматривался исключительно в рамках его политической деятельности, которая оценивалась крайне негативно, как реакционная и черносотенная. Общие работы по истории черносотенства отражали отношение официальной советской историографии к лидерам правомонархических организаций, но конкретика политической биографии и особенно политико-правовые взгляды В.Залеского, как и ряда других правомонархических деятелей в советской литературе о черносотенцах почти не упоминались.

В фокусе интереса советской историографии правомонархического движения, базировавшейся на марксистской идеологии, были вопросы, связанные с погромным движением, с социальным составом правомонархического движения, с выявлением связи правительства, местных властей, полиции и православной церкви с деятельностью правых организаций¹⁸. С возникновением и развитием европейского фашизма в 1920-1930-е гг. националистический характер российского правомонархического движения стал оцениваться в регистрах европейского фашизма и радикально-террористического черносотенства¹⁹.

Правомонархические организации в Поволжье в работах А.С. Людмила, Г. Ибрагимова и С. Лившица оценивались как реакционные, и с русским, и с «национальным компонентом». В целом феномен «черносотенства» рассматривался в контексте ленинской концепции «трех лагерей» и борьбы социал-демократических революционных организаций с контрреволюцией²⁰.

В послевоенный период историками затрагивались проблемы правомонархического движения в связи с исследованием кризиса самодержавной власти, а также и контрреволюционных партий²¹.

¹⁶ Рецензия В.Г. Щеглова на книгу В.Ф. Залеского «Власть и право» // Юридическая библиография. – 1900. – №78.

¹⁷ Рецензия Н.И. Палиенко на «Лекции энциклопедии права» В.Ф. Залеского // Юридическая библиография. – 1905. – №90.

¹⁸ См.: Евгеньев А. Царские погромщики. – Пг., 1919; Коган И. Погромы в дни свободы (октябрь 1905 г.). – М., 1925; Он же. Карательные экспедиции. – М., 1925; Островцов А. Последние могикане старого строя. – М., 1925; Дубнов С.М. Погромные эпохи (1881-1916) // Материалы для истории антиеврейских погромов в России. – Пг., 1919. – Т. 1., С. IX-XV; Красный-Адмони. Старый режим и погромы // Там же. С. XVI-XXXII; Брусянин Б. Черная сотня на фабриках и заводах Петербурга в годы реакции: Материалы по истории рабочего движения // Красная летопись, 1929. – № 1 (28). С. 154-181; № 2 (29). С. 151-172; Киржниц А. Рабоче-крестьянские массы в борьбе с погромами в 1905 г. – М., 1930. и др.

¹⁹ См.: Залеский В. Монархисты. – Харьков, 1929.

²⁰ См.: Ибрагимов Г. Татары в революции 1905 г. – Казань, 1926; Людмилин А.С. Контрреволюция в рясах и чалмах в 1905 г. в Казанской губернии. – Казань, 1931; Лившиц С. Казанские социал-демократические организации 1905 г. // Пролетарская революция. 1923. – № 2. С. 216-297; Он же. Казань в годы первой революции. – Казань, 1930. и др.;

²¹ См.: Фирсов И.Н. 1905 г. в Казани. – Казань, 1948; Комин В.В. Банкротство буржуазных и мелкобуржуазных партий в России в период подготовки и победы Великой Октябрьской социалистической

Обобщающие работы Р.И. Нафигова и Х.Х. Хасанова дают информацию об отдельных эпизодах деятельности консервативного движения в Поволжье в период революций 1905-1907 и 1917 гг.²².

Период 1970-80-х гг. был отмечен крупными работами и специальными монографиями, посвящёнными непролетарским партиям в связи с которыми упоминались и правомонархические организации. Происходит обращение авторов к изучению политической деятельности «правомонархического лагеря»²³, наметилось внимание исследователей к анализу идеологии правых монархистов, к процессам формирования их организаций, количественному составу и тактике²⁴. Специально рассматривается деятельность поволжских местных отделов черносотенных организаций²⁵. Важную роль играет появление статей по историографии правомонархических политических партий и движений начала XX века²⁶.

Политические перемены в России последнего десятилетия XX века и начала XXI века дали возможность современным исследователям обратиться к разностороннему изучению консерватизма и правомонархического движения с позиций политического плюрализма и непредвзятости. Большой вклад в изучение истории черносотенного движения в России внёс С.А. Степанов, монография которого подытожила его многолетние исследования²⁷. Историк объективно и с достаточной полнотой

революции. - М., 1965; Кризис самодержавия в России. 1895-1917 гг. - Л., 1984; Дякин В.С. Буржуазия, дворянство и царизм в 1911-1914 гг. - Л., 1988; Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в 1907-1914 гг. - Л., 1990 и др.

²² См.: Нафигов Р.И. Формирование и развитие передовой татарской общественно-политической мысли: (Очерки истории 1895-1917 гг.). - Казань, 1964; Хасанов Х.Х. Революция 1905-1907 гг. в Татарии. - М., 1965 и др.

²³ См.: Спирин Л.М. Крушение помещичьих и буржуазных партий в России (начало XX в. - 1920 г.). - М., 1977; Иоффе Г.З. Крах российской монархической контрреволюции. - М., 1977; Старцев В.И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905-1917 гг. - Л., 1977; Аврех А.Я. Царизм и IV Дума (1912-1914 гг.). - М., 1981; Он же. Распад третьеиюньской системы. - М., 1985; и др.

²⁴ См.: Беляева Е.К. Черносотенные организации и их борьба с революционным движением в 1905 г. // Вестник Московского университета. Серия 8. История. 1978. - № 2. С.32-45; Степанов С.А. Идеология черносотенных союзов и организаций // Проблемы истории СССР. Вып. 12. - М., 1982; Он же. Программы черносотенных организаций (1905-1907 гг.) // Непролетарские партии России в трёх революциях. - М., 1989. С. 105-111; Королева Н.Г. Помещичье-монархические организации в 1905-1907 гг.: образование, структура, тактика // Непролетарские партии России в трех революциях. - М., 1989. С. 101-105; Политические партии России в период революции 1905-1907 гг. Количественный анализ. - М., 1987; Степанов С.А. Численность и состав черносотенных союзов и организаций // Там же. С. 184-242; Киселев И.Н., Корелин А.П., Шелохаев В.В. Политические партии в 1905-1907 гг.: численность, состав, размещение // История СССР. 1990. - № 4. С. 71-87.

²⁵ См.: Стеценко А.И., Точеный Д.С. Черносотенцы Поволжья в 1905 г. // Классовая борьба в Поволжье в 1905-1907 гг. - Куйбышев, 1985; Иванова А.П. Из опыта борьбы казанских большевиков против идеологии черносотенства в революции 1905-1907 гг. // Общественные отношения развитого социализма. - Казань, 1985. С. 37-41.

²⁶ См.: Чемерисский И.А. Историография правомонархических организаций (1905-1920 гг.) // Непролетарские партии России в годы буржуазно-демократических революций и в период назревания социалистической революции. - М., 1982. С. 66-74; Волобуев О.В., Леонов М.И., Уткин А.И., Шелохаев В.В. История политических партий периода первой российской революции в новейшей советской литературе (1975-1985) // Вопросы истории. 1985. - № 7. С. 52-68 и др.

²⁷ См.: Степанов С.А. Черная сотня // Союз. 1990. - № 10. С. 16-17; Он же. Историография черносотенных союзов и организаций // Первая российская революция 1905-1907 гг.: Обзор советской и зарубежной литературы. - М., 1991; Он же. Черносотенцы: «революционеры наизнанку» // Полис. 1993. - №1. С. 154-161; Он же. Черная сотня в России (1905-1914 гг.). - М., 1992; Он же. Черная сотня в России. - М., 2005. и др.

проанализировал различные аспекты истории правомонархического движения в России начала XX века. Привлекает внимание исследователей и изучение биографий лидеров российского консерватизма и правого движения (среди них и В.Ф.Залеского)²⁸.

В новейшей историографии правомонархического движения определились следующие тенденции: вовлечение в оборот новых источников, в том числе, исходящих от самих правомонархических авторов, разработка тематики по уровням: общероссийское, региональное и местное правомонархическое движение²⁹. Проявляется тенденция к обстоятельному анализу национальной и конфессиональной политики правомонархических объединений в избирательных программах и предвыборной деятельности этих партий, а также в политических выступлениях представителей их фракций в Государственной думе³⁰.

Казанский историк И.Е.Алексеев детально рассматривал деятельность черносотенных и монархических организаций Казанской губернии в 1905-1917 гг. и особо отмечал политическую деятельность В.Ф. Залеского в рамках правомонархических организаций Казанской губернии в начале XX в., указал, что «принципиальные идеологические противоречия и личные амбиции» двух лидеров движения В.Ф.Залеского и А.Т.Соловьева «ни разу не позволили им объединиться в один избирательный блок»³¹. И.Е. Алексеев собрал интересный материал о политической деятельности местных черносотенцев³², рассмотрел их внутрипартийные отношения, а также роль В.Ф. Залеского в этом процессе.

Отдельного внимания заслуживают диссертационные работы по политической истории правомонархизма в России в начале XX в.³³ Так,

²⁸ См.: Долгов Е.Б. Залеский, Владислав Францевич // Татарская энциклопедия: в 5 т. – Казань, 2005 – Т.2. С.424.; Воинство святого Георгия. Жизнеописания русских монархистов начала XX века. – СПб., 2006; Русский консерватизм середины XVIII-начала XX века: энциклопедия / отв. ред. В.В. Шелохаев. – М., 2010.; Алексеев И.Е. Залеский, Владислав Францевич. // Русский консерватизм середины XVIII-начала XX века: энциклопедия. – М., 2010. С.184-187; Он же. Царско-народное русское общество. // Там же. С.560-562.; Михайлова Е.М., Циунчук Р.А. Казанский отдел Русского собрания. // Там же. С.216-217.; Михайлова Е.М. Казанское общество русской монархической молодёжи. // Там же. С.220-221. и др.

²⁹ См.: Омельяничук И.В. Черносотенное движение в Российской империи (1901-1914). – Киев, 2006.; Михайлова Е.М. Черносотенные организации Среднего Поволжья в 1905-1917 гг. – Чебоксары, 2000. и др.

³⁰ См.: Циунчук Р.А. Имперское и национальное в думской модели российского парламентаризма // Казань, Москва, Петербург: Российская империя взглядом из разных углов. – М., 1997. С.83-105; Он же. Думская модель парламентаризма в Российской империи: этноконфессиональное и региональное измерения. – Казань, 2004 и др.

³¹ Алексеев И.Е. Черносотенные и умеренно-монархические организации Казанской губернии (1905-февраль 1917 гг.). Автореф. дисс... канд. ист. наук. – Казань, 1997. С.20.

³² См.: Алексеев И.Е. Черная сотня в Казанской губернии. – Казань, 2001; Он же. Под сенью царского манифеста (умеренно-монархические организации Казанской губернии в начале XX века). – Казань, 2002; Он же. Во имя Христа и во славу Государеву (история «Казанского Общества Трезвости» и Казанского отдела «Русского Собрания» в кратких очерках, документах и комментариях к ним): В двух частях. Часть I. – Казань, 2003; Он же. На страже Империи. – Казань, 2006 и др.

³³ См.: Сысоева Е.К. Политика идеологического воздействия черносотенных партий на рабочих в годы первой русской революции. Дис... канд. ист. наук. – М., 1978; Степанов С.А. Банкротство черносотенных союзов и организаций (1907-1914 гг.). Дис... канд. ист. наук. – М., 1982; Алексеев И.Е. Черносотенные и умеренно-монархические организации Казанской губернии, 1905-1917 гг. Дис... канд. ист. наук. – Казань, 1997; Алексеев И.Е. Черносотенные и умеренно-монархические организации Казанской губернии (1905-февраль 1917 гг.). Автореф. дисс... канд. ист. наук. – Казань, 1997.; Михайлова Е.М. Черносотенные

докторская диссертация Е.М. Михайловой посвящённая правомонархическому движению в Поволжье в начале XX в. освещает роль В.Ф. Залеского в ряду лидеров местных правых организаций и одного из главных идеологов ЦНРО.

В работах по истории Казанского университета даны некоторые сведения о жизни и научно-педагогической работе В.Ф. Залеского³⁴.

Подводя итог, следует отметить, что наибольшее освещение личность профессора В.Ф. Залеского получила лишь в рамках исследований политической ситуации и истории правомонархического движения в Российской империи начала XX в. и без должного исследования его научной, педагогической и общественной деятельности. Фрагментарность изучения такой крупной научной фигуры как профессор В.Ф. Залеский и несомненный интерес к проблемам, которые он исследовал, позволяют утверждать, что специальное изучение и оценка научного наследия казанского профессора представляются весьма актуальными.

Методологическая основа исследования определяется междисциплинарной постановкой исследовательской проблемы, своеобразием корпуса источников. В работе реализуются принципы объективности, историзма и научности. **Основные методы** диссертационного исследования – проблемно-хронологический, системный, сравнительный. Проблемно-хронологический метод дает возможность рассмотреть формирование взглядов и развитие деятельности В.Ф.Залеского в последовательности его научной, педагогической и общественно-политической практики в контексте динамики политических и социально-экономических проблем России. Метод политико-биографической реконструкции (с обращением к последствиям психологических и морально-нравственных кризисов и потрясений юношеского периода его жизни) позволил осмыслить особенности характера В.Ф.Залеского, с одной стороны, внешне цельного и последовательного, а с другой стороны, не свободного вплоть до последних дней его жизни от противоречий и трудностей выстраивания коммуникации с окружающими. Этот же метод

организации Среднего Поволжья между буржуазными революциями (1905-1917). Автореф. дисс...канд. ист. наук. – Казань, 1994; Михайлова Е.М. Черносотенные организации Среднего Поволжья между буржуазными революциями (1905-1917). Дис... канд. ист. наук. – Казань, 1994; Михайлова Е.М. Правомонархическое движение начала XX в. в Поволжье: идеологическое оформление и общественно-политическая практика. Автореф. дисс...док.ист.наук. – Казань, 2007. и др.

³⁴ См.: Корбут М.К. Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина за 125 лет. Т.2. - Казань, 1930; Казанский университет: Очерки истории. - Казань, 1979; Библиографический словарь профессоров и преподавателей Казанского университета, 1905-1917. - Казань, 1986; Емельянова И.А. Юридический факультет Казанского государственного университета, 1805-1917. Очерки. - Казань, 1998; Казанский университет (1804-2004): библиографический словарь. Т.1. - Казань, 2002; Шарифжанов И.И. Польские профессора и преподаватели в Императорском Казанском университете. - Казань, 2002; Туманин В.Е. Страницы истории поляков в Казани: Франц и Владислав Залесские // Мировое политическое и культурное пространство: история и современность. Материалы международной научной конференции / под ред. И.И. Шарифжанова. - Казань, 2007; Михайлова С.М., Коршунова О.Н. Правовое и социокультурное положение польской ссылки // Мировое политическое и культурное пространство: история и современность. Материалы международной научной конференции / под ред. И.И. Шарифжанова. - Казань, 2007; Малышева С.Ю. «Великий исход» казанских университетариев в сентябре 1918 г. Электронный ресурс <http://www.archive.gov.tatarstan.ru/magazine/go/anonymous/main/?path=mg:/number.htm> и др.

способствовал осмыслению места В.Ф.Залеского в феномене «повседневности» университетской среды рубежа XIX– XX вв. Системный метод позволил представить политико-правовые взгляды В.Ф.Залеского как важнейшую определяющую часть всей его мировоззренческой системы и практико-политической и социокультурной деятельности. Методы сравнительного анализа применяются при сопоставлении взглядов В.Ф.Залеского с точкой зрения его единомышленников и оппонентов, а также при анализе их актуальности и значения.

Предложения, выносимые на защиту кандидатской диссертации:

1. Формирование феномена личности Владислава Залеского явилось результатом влияния многих внешних факторов и семейных и личностных обстоятельств гимназической и университетской среды эпохи Александра III, шляхетских и дворянско-казацких сословных традиций, примера и завета отца Франца Залеского, причастного в молодости к польскому национальному движению, высланного в Казань из Киевского университета, получившего образование на двух факультетах – юридическом и медицинском, в итоге, сделавшего успешную научно-медицинскую карьеру, выстроившего состоятельную жизнь казанского домовладельца и помещика. Раннее сиротство Владислава Залеского и воспитание теткой, хотя и в материальном достатке, но в ограниченной дворянской казанской старосветской семье, гимназическая и университетская среда эпохи православного консерватизма Александра III наложили заметный отпечаток на личностный психологический, профессиональный и политический портрет В.Ф.Залеского как убежденного монархиста и последовательного приверженца консерватизма.
2. Ко времени становления В.Ф.Залеского как магистра и доктора менялся вектор идеологических настроений казанского университетского научно-образовательного сообщества в сторону частичной утраты либеральной профессурой своего влияния и подавления студенческого инакомыслия. Это поставило либералов как бы между «двух огней», – неприятия со стороны консерваторов, дополненного расхождением пролиберальных профессоров с революционными шестидесятниками. В этой дихотомии молодой приват-доцент политической экономии бескомпромиссно определился как апологет охранительства и клерикализма, ориентировавшийся в своих политико-экономических и политико-правовых научных предпочтениях на консервативную теоретико-методологическую базу в ее российской консервативно-охранительной версии рубежа XIX – XX века.
3. Вклад В.Залеского в системную разработку теории капитала и ценности, проблем власти, государства и общества определил его широкую известность среди государствоведов и политэкономов как неординарного ученого, постоянно находившегося в центре острых научных и политико-правовых дискуссий накануне и в период российских революций 1905-1917 гг.
4. Будучи вдумчивым исследователем-правоведом В.Ф.Залеский основательно разрабатывал теоретико-правовую составляющую

государствоведения, выстраивая в ней понятийно-категориальную базу как концепт политико-правового консерватизма. Его фундаментальные труды по проблемам власти, государства и общества воплощали идеи приоритетности верховной власти, ее неподконтрольности, консервативную концепцию как понятия закона, так и всего законотворчества. Ему были присущи своеобразная исследовательская доскональность, тщательность подбора научного инструментария, скрупулезность и педантизм в разработке подробностей и частных теорий и практики законоведения.

5. В научно-образовательном сегменте своей творческой деятельности В.Ф.Залеский отстаивал взвешенные, сбалансированные, основанные на его большом жизненном и педагогическом опыте позиции, хотя он и придерживался клерикально-консервативных позиций и религиозной этической риторики. Его взгляды на реорганизацию средней школы и системы преподавания в высшей школе оказались близки к либеральным модернизаторским моделям педагогического знания, но неизменно с критикой либеральной профессуры за потакание революционерам. Он ратовал за их устранение из университетов и за жесткие позиции по борьбе против революционного студенчества.

6. Для В.Ф.Залеского, как профессора - правоведа с консервативно сбалансированным широким политическим кругозором «звездный час» совпал с вырванной революцией у царя легализацией политических партий и созывом Государственной думы. В.Ф.Залескому это послужило стимулом активизироваться как теоретико-политически, так и политико-организационно в качестве лидера ЦНРО (1905–1917 гг.) и воплотить свой консерватизм, клерикализм и охранительство в организационные формы и в политико-партийную систему взглядов.

7. Профессор В.Ф.Залеский стал интеллектуальным и идеологическим лидером казанского и поволжского правомонархизма, был одним из учредителей Казанского отделения «Союза русского народа», инициатором создания местного Царско-народного русского общества, автором Устава и Программы ЦНРО, его предвыборных политических обращений и популярных переложений ее программы, издателем газет «Черносотенец», «Сошник», «Предвыборная газета», в которых он популяризировал идеи и проекты правого движения в Поволжье.

8. Как в науке, так и в программно-идеологических установках правомонархического движения, принадлежавших перу В.Ф.Залеского, он проявлял широкий кругозор, обстоятельность в научных выкладках и социально-экономических проектах, вплоть даже до численных подсчетов и мельчайшей детализации выводов и конкретных рекомендаций.

9. В.Ф.Залеский ратовал за реорганизацию социокультурной жизни российского общества, за обновление системы попечения о беспризорных детях и сиротах и курировал одну из благотворительных организаций с созданной по его проекту школой-мастерской. В.Ф.Залеский выдвинул схему преодоления алкоголизации общества не только путем воспитательной

работы, но и с постепенной заменой доходов от винной монополии расширением продажи и потребления сахара. В.Ф.Залеский вел и юридическую практику как присяжный поверенный, а также избирался гласным уездного земства и почетным мировым судьей. Государственные и общественные интересы при этом он ставил превыше всего на протяжении всей жизни.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нём впервые комплексно анализируется научно-педагогическая, общественно-политическая, социокультурная деятельности В.Ф.Залеского, а также рассматриваются его взгляды на состояние российского социума и университетского сообщества начала XX века. Показано взаимовлияние научного творчества В.Ф.Залеского и его педагогической и общественной деятельности. Выявлены место и роль В.Ф.Залеского среди идеологов и практиков правоконсервативного движения в России начала XX века. В социокультурном дискурсе университетской общественной жизни рубежа XIX XX веков впервые представлен драматический образ университетского «одинокого профессора лояльного направления».

Практическая значимость настоящей работы связана с тем, что ее материалы могут быть отражены в обобщающих работах и лекционных курсах по истории политико-правовых учений, по истории консервативной общественной мысли и движения в России и в Волго-Уральском регионе. Материалы исследования также целесообразно использовать в российском университетоведении, в работах по истории Казанского университета, а также в музейных экспозициях и в справочно-библиографических изданиях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования диссертации отражены в докладах на одной международной (КФУ, 2010), одной всероссийской (КГТУ 2009) и двух региональных конференциях (Институт истории АН Республики Татарстан, 2009, Казанский университет 2008), докладывались на итоговых научных конференциях кафедры политической истории. Основные результаты отражены в четырёх публикациях.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрывается актуальность и обоснованность выбора темы, определяется объект, предмет, цель, аргументируется выбор хронологических рамок, формулируются задачи для достижения поставленной цели, определяется методологическая база исследования, обуславливающей разработку исследовательского инструментария. Оцениваются степень научной разработанности и научная новизна темы, дана характеристика использованных источников и литературы, приводятся

теоретическая и практическая значимость, а также определяется структура диссертации.

В первой главе диссертации «Формирование политико-правовой доктрины и научно-образовательной концепции В.Ф. Залеского» рассматривается жизненный путь ученого, его преподавательская и общественная деятельность, как профессора императорского университета.

Первый параграф **«Становление личности В. Залеского и начало его научного творчества как политического эконома»** освещает основные этапы и вехи жизни Владислава Францевича Залеского. Родился Владислав Францевич 30 января 1861 г., в семье небогатого польского шляхтича Франца Залеского, приват-доцента Казанского университета и казанской дворянки Варвары Денисовой. Отметим, сам В.Ф. Залеский в сословие потомственных дворян был принят после 1908 г. по цензу городской недвижимости, когда был пожалован Николаем II «вне правил, ко дню Святой Пасхи» чином действительного статского советника. Рано оставшись без родителей, он воспитывался у тетки, получив хорошее образование. Имея широкий кругозор и творческие способности, свободно владел польским, немецким, французским и английским языками, увлекался музыкой, фотографией, писал стихи.

Формирование личности и первоначальных проконсервативных взглядов молодого В. Залеского как казанского гимназиста, студента и приват-доцента Императорского Казанского университета освещено и проанализировано с использованием методики политико-биографической реконструкции. При твёрдой приверженности монархической и клерикальной идеологии на всех этапах обучения и службы в Казанском университете В.Ф. Залеский до конца своей жизни сохранял характерные черты шляхетско-дворянского стиля поведения при верховенстве защиты чести, достоинства, веры и убеждений. Принадлежа к православной церкви (по законам империи, соответственно, с вероисповеданием матери, а не отца-католика) и в чём-то даже раздваиваясь между своими русскими и польскими корнями, В.Ф. Залеский сформировался и как убеждённый монархист, русский националист и адепт возвышения православия в качестве господствующей («первенствующей») конфессии, и как приверженец консерватизма в науке и политике.

В.Ф. Залеский в 1880-85 гг. обучался в Казанском университете по разряду естественных наук, а после отбытия воинской повинности, в экстернатуре юридического факультета (1889 г.). Вся его дальнейшая деятельность как, магистранта и докторанта политической экономии продолжалась в контексте воплощения в сфере науки и высшего образования принципов консерватизма и противостояния либерализму. Вместе с тем В.Ф. Залеский оставался весьма внимательным к европейской политэкономии и юридической науке, публиковался не только в российских, но и зарубежных научных изданиях.

Первой работой В.Ф. Залеского в области экономики стала его диссертация на соискание учёной степени магистра политической экономии «Учение о ценности» (1893 г.), в которой были рассмотрены основные научные концепции в области теории ценности. Примыкая к австрийской школе экономической мысли, В.Ф. Залеский дополняет её положения собственными исследованиями, посвящёнными разработке «психологической» теории ценности, где казанский учёный изложил свои научные взгляды. Необходимо отметить, что В.Ф. Залеский является автором рецензий на работы видных экономистов эпохи - М.И. Туган-Барановского и Р.М. Орженцкого. Продолжением исследований В.Ф. Залеского стала его диссертация на соискание учёной степени доктора политической экономии «Учение о капитале» (1899 г.) и ряд других экономических работ.

Как экономист В.Ф. Залеский, разрабатывал базовые проблемы политической экономии – учение о капитале, особенно учение о ценности, опровергая трудовую теорию стоимости, и утверждая правомерность прибыли на капитал, как нетрудового дохода. Как теоретик этой политэкономической проблемы В.Ф. Залеский выделял категории потребительской и меновой ценности, обосновывал мировой закон ценности, расширил трактовки правомерности прибыли в фундаментальной книге о происхождении прибыли на капитал, опубликованной им в двух отделениях в 1899 г. накануне защиты докторской диссертации «Учение о капитале».

Во втором параграфе **«Проблемы власти, государства и общества, соотношения революции и реформ в политико-правовых взглядах В.Ф. Залеского»** изучаются условия развития теоретико-методологической и государственведческой концептуалистики, а также раскрывается используемый им научный инструментарий, сквозь призму которого он вычленил консервативное видение такого многонационального и поликонфессионального государства, как Российская империя. Будучи с 1895 г. приват-доцентом, с 1900 г. – экстраординарным, а с 1901 г. ординарным профессором кафедры энциклопедии и истории философии права, Владислав Францевич Залеский многократно обращался к проблеме отношений власти и общества, что нашло отражение в его крупных работах.

Как консерватору-охранителю В. Ф.Залескому самые сильные опасения внушали обострившиеся в период нарастания революции отношения власти и общества, что побуждало его к углубленному изучению взаимоотношений власти, государства и общества. Точкой постоянного соприкосновения государственной власти и общества он считал право, поскольку общество не только не всегда оказывается в состоянии создать целесообразный способ урегулирования данных отношений, но даже зачастую не способно оценить эти отношения.

Государство, по В.Ф.Залескому, есть единственный творец и носитель права, а закон обладает наивысшей степенью целесообразности, какую можно требовать от интеллектуалов того, или иного народа. В этом же контексте он оценивает наиболее образованных и специально

подготовленных к отправлению законодательных функций лиц, назначенных властью сверху, и тех известных юристов, которые приглашаются этой же властью к консультативному участию в законодательных работах.

Зоной соприкосновения государственной власти и общества Залеский считал право. В.Ф. Залеский считал, что с усложнением общественных отношений, с развитием государственной власти, с увеличением размеров государства, с появлением различия между образованными и необразованными людьми, с разделением общества на классы, регулирование жизни нормами обычного права становится всё более и более затруднительным. Однако само общество оказывается не в состоянии создать целесообразный способ урегулирования данных отношений, оно не всегда способно понять эти отношения, в особенности, в области отвлечённых вопросов гражданского и уголовного права или, в праве публичном, в вопросах управления, финансовых и политических. В связи с этим государственная власть, как утверждал Залеский, постепенно берёт в свои руки функцию правообразования.

В.Ф. Залеский развивал концепцию политических элит, указывая, что лица, стоящие у власти, получают соответствующее образование и воспитание, специально готовясь к государственной деятельности. К отправлению законодательной функции назначаются (или избираются) наиболее образованные, способные, пользующиеся доверием люди, а к участию в законодательных работах приглашаются наиболее известные юристы, как учёные теоретики, так и практики. Он особо подчеркивал их ключевую роль в создании всех более или менее важных законодательных актов, которым предшествуют обыкновенно исторические справки и исследования современного положения вещей, которыми должны заниматься специалисты. Это, как считал профессор Залеский, представляет серьёзные гарантии целесообразности издаваемых государственной властью законов.

Владислав Залеский утверждал, что право охраняется государством путём организованного принуждения, а нравственность охраняется обществом путём неорганизованного принуждения. Впрочем, ставя категорию нравственности на более низкий общественный уровень, профессор Залеский, тем не менее, считал, что исполнение приоритетов и предписаний нравственности имеет несравненно более важное значение для общества, чем следование политической моде и соблюдению обычаев. Именно поэтому, он был убеждён, что реакция общества против нарушителей общественных правил должна отличаться высокой интенсивностью.

Третий параграф **«Научно-педагогическая деятельность профессора В.Ф. Залеского»** посвящен анализу педагогической деятельности В.Ф.Залеского и его воззрениям на реформирование системы образования. Образовательная доктрина В.Ф.Залеского охватывает все уровни образования, причем если в трактовке низшего образования он выступает с клерикальных позиций, сосредоточения массового начального образования в

церковно-приходских школах, то в концепции средней школы он ратует за единую систему средней общеобразовательной школы. Свою трактовку общего среднего образования В.Залеский отстаивал исходя из необходимости его связи с жизнью: оно, по его мнению, должно быть «сопоставлено с уровнем века». Как эти базовые педагогические принципы В.Ф. Залеского, так и конкретика системных образовательных реформ, были весьма схожи с «либеральными модернизаторскими моделями» педагогического знания, хотя он и в этой сфере особо прокламировал христианскую педагогическую этику.

В.Ф. Залеский при весьма критичной оценке уровня пореформенного образования и соответствующего этому уровню – понижения интеллектуального уровня и среднего русского человека, и «средних интеллигентных обывателей», и в «высших сферах русской жизни», все же считал, что «в русском человеке есть великий запас интеллектуальных сил и культурных стремлений», которые нужно только «уметь разбудить» и вызвать эти силы к жизни и деятельности. Для этого требуется, по В.Залескому, реорганизация системы среднего образования.

В.Ф.Залеский резко критиковал соотношение предметов в программах и гимназий, и реальных училищ. Гимназии «не дают никаких знаний в области естественных наук, за исключением физики». Считал необходимым расширить преподавание гуманитарных наук, ввести изучение английского языка, истории зарубежных литератур, психологии и логики, истории философии, законоведения, политической экономии.

Как завершающее организационное мероприятие, В.Ф.Залеский предлагал разделить общеобразовательную школу на две: шестилетнюю среднюю и трехлетнюю высшую. По В.Ф.Залескому очевидно специальное высшее образование должны давать университетские факультеты, различные технические институты, инженерные училища и т.д. В методике преподавания В.Ф. Залеский считал руководящими принципами: во-первых, ограничение «излишнего заучивания наизусть» (за исключением Закона Божьего, главнейших исторических событий, географических сведений, основ математики и грамматических правил); во-вторых, приучение молодых людей к пользованию «наличным запасом своих знаний», уметь изложить свои мысли письменно (для этого необходимо введение домашних письменных работ по всем предметам); в-третьих, сохранить экзамены только для малоуспевающих учеников.

Столь же сбалансированными, взвешенными были размышления и предложения В.Ф.Залеского по системе преподавания в высшей школе. Как опытный методист, озабоченный высокой отдачей педагогической деятельности, здесь он также сближался с либеральной профессурой. Но по политическим мотивам он резко противостоял либерально-демократической профессуре за «потакание» революционерам из студентов. В связи с последним обстоятельством, он даже ратовал за устранение таких либералов из университетов и за жесткие позиции в борьбе против

революционизирующей молодежи. Таким образом, в педагогической мысли В.Ф.Залеского заметно прослеживается стремление расширить влияние государства на воспитание и образование молодежи в консервативном духе, но по вопросам реформы средней школы и системы преподавания в университетах педагогические воззрения В.Ф.Залеского были созвучны позициям сторонников развития и модернизации образования в духе ее октябристско-либеральных трактовок.

Вторая глава диссертации **«Политическая и социокультурная деятельность В.Ф. Залеского»** посвящена его политической роли в российском правомонархическом движении и социокультурной, общественной работе среди населения Казани и Волго-Уральского региона.

В первом параграфе **«Политические воззрения В.Ф. Залеского»** исследуется политическая концептуалистика профессора Залеского.

Политические воззрения В.Ф.Залеского основывались на его приверженности традиционным государственно-общественным основам позднеимперской России, личной безграничной преданности монарху, ориентировались на поиск путей идеологического и политического сплочения правомонархических сил, организации их в движение, которое могло бы эффективно вступить в противоборство с любой оппозицией традиционной власти, с идеологией и практикой революционизма и либерализма. Политические взгляды В.Ф.Залеского были сконцентрированы в написанной им Программе Царско-народного русского общества, а затем расшифровывались и комментировались в ряде других политических и публицистических работ. Ключевой концептуальный историко-политический тезис своей идеологической конструкции о «неограниченности верховной наследственной власти монарха» выводился В.Ф.Залеским из идеала «самодержавия в духе допетровской эпохи». Другими государственно-политическими базисными элементами этой конструкции были возвеличивание «государствообразующей» русской нации («большой русской нации»), включающей в себя также малоросов и белорусов) и лозунг о том, что народ России – есть «единое во всех национальностях тело». Однако, исходя из последнего В.Ф.Залескому, как идеологу ЦНРО, пришлось адаптировать в программе местную специфику – многонациональность и поликонфессиональность и Волго-Уралья – обширного многонационального региона внутренней России, где разворачивалась активность его ЦНРО. Феномен многонациональности побудил В.Ф.Залеского трактовать «окраины» и их национальные проблемы, как приемлемые для правомонархического движения и расширять допустимые «черносотенными идеологами» рамки национальной жизни недоминирующих этносов, например, предлагать в программе ЦНРО использование местных языков в земствах и городских выборных учреждениях, в судопроизводстве, в негосударственных школах и т.д., а также ставить редко затрагиваемую другими правомонархическими партиями проблему региональной политики. В развитии последнего тезиса он предлагал кроме распространения

самоуправляющихся земских и городских учреждений на всю страну, создать еще одно деление на области, где имперский наместник обеспечивал бы общение верховной власти с земским самоуправлением (15-20 таких регионов – областей во всей Российской империи), что отражало популярную еще с XIX в. в среде реформаторов идею некоей регионализации «Единой и неделимой России».

Его политическое кредо в этноконфессиональных вопросах также не вполне совпадало с крайним шовинизмом по отношению к требованиям национальных движений на западных российских окраинах, за исключением жесткой антиеврейской позиции, которую В.Ф.Залеский разделял с другими крайне правыми силами.

В целом, политические воззрения В.Ф.Залеского, как лидера ЦНРО, основывавшиеся на общих принципах политики право-монархического движения, отражали некоторые подвижки в лагере защитников самодержавного строя, апологетов официального православия и народности в сторону большей гибкости и принятия некоторого ограниченного комплекса изменений, на которые вынуждена была идти даже имперская власть в условиях кризиса ее политико-правовых, социально-экономических и духовно-культурных идеологических конструкций и соответствующих политико-правовых норм и институтов.

Второй параграф **«Роль В.Ф. Залеского в правомонархическом движении начала XX века как лидера Царско-народного русского общества»** позволяет обратиться к деятельности профессора Залеского на политической арене Волго-Уральского региона.

С 1905 года В.Ф.Залеский становится заметной фигурой не только как теоретик правоконсервативного монархического движения, но и как один из инициаторов и организатор правомонархического движения в Казани, Казанской губернии и во всем Волго-Уральском регионе. Он стал организатором и лидером ЦНРО и Казанского отдела СРН, которые благодаря его активности, стали заметными структурами на правом фланге политической жизни региона. По его инициативе было открыто Уфимское отделение ЦНРО, а также создано Царско-народное мусульманское общество в Казанской губернии. При его содействии были организованы Казанское общество русской монархической молодежи, издавались газеты «Черносотенец», «Сошники», «Газета правых». Он представлял казанских монархистов на III съезде русских людей в Киеве и на IV Московском съезде монархистов. В 1908 году В.Ф.Залеский попытался объединить правые силы региона, выступив организатором и докладчиком на Волжско-Камском областном патриотическом съезде.

Правомонархист из университетской элиты, профессор Казанского университета, В.Ф.Залеский был отчасти толерантным и к политическим программам правоцентристов, а в образовательно-культурной сфере и к либералам, особенно из университетской профессуры. Вплоть до 1917 года В.Ф.Залеский еще пытался играть заметную роль в политическом движении

Казани и региона, что находило все меньший и меньший отклик не только в образованной среде, но и в крестьянских и городских кругах, ранее поддерживавших правомонархические лозунги и политику правительства. Во время гражданской войны он выехал из родной Казани в Сибирь вместе с отступающими под напором «красных» частями чехословацкого корпуса и отрядами Комуча. Там он до декабря 1919 года выполнял обязанности профессора Томского университета и даже продолжал общественную работу, затем с приходом Советской власти, был исключен из состава преподавателей и в 1922 году в возрасте шестидесяти одного года скончался.

Фактически его мировоззрение, политическая деятельность, культурные интересы, как и научное творчество, явились закономерным развитием заложенных в юности ценностных доминант. Однако по мере развития политического процесса, углубления кризиса всех сфер жизни поздней Российской империи, революционных потрясений и гражданской войны Владислав Францевич Залеский оказывался все более одинокой и драматичной фигурой профессора «лояльного направления» в интеллектуальной политической жизни отживающей российской традиционной системы.

В третьем параграфе **«Общественно-культурная деятельность профессора В.Ф. Залеского»** раскрывается его вклад в различных областях жизнедеятельности общества. В.Ф. Залескому было свойственно стремление активно участвовать в общественной жизни. В 1886-1893 гг. он избирался гласным Лайшевского уездного и Казанского губернского земств, в 1889-1897 гг. – почетным мировым судьей Лайшевского уезда. Кроме того, он являлся членом нескольких научных обществ (Казанского отдела «Императорского Русского военно-исторического общества», «Славянского вспомогательного общества» и др.). Интерес В.Ф. Залеского к социально-политическим вопросам выводил его на новые темы. Своими историко-политическими работами, такими, как «Отечественная война 1812 года» и «Грюнвальдский бой – прообраз единения славян» он откликнулся на юбилейные даты начала XX века. Новой актуальной темой для исследования, к которой профессор Залеский обратился в годы Первой мировой войны, когда резко усилились социальные проблемы общества стала детская беспризорность. В своих работах Владислав Францевич Залеский, применяя сопоставительный метод исследования, изучал и анализировал заграничный опыт решения социальных проблем, предлагал способы их решения в России.

В **Заключении** подведены итоги работы, даны основные выводы, раскрывающие значение и динамику научной, общественной, политической, социокультурной деятельности В.Ф. Залеского. Научно-политическая судьба приверженца консерватизма, крупного учёного и видного политика В.Ф. Залеского выявила бесперспективность совмещения уникального консервативного научного вклада и политико-охранительной деятельности, ориентированной на поддержку традиционализма и клерикализма, на

партийно-политическую поддержку самодержавия, как одной из форм авторитаризма. Тем не менее, наследие Владислава Францевича Залеского останется значимым как вклад одной из знаковых фигур консервативного направления в обществознание, политику, образование и общественно-культурную жизнь российского социума рубежа XIX-XX вв.

Публикации по теме диссертации:

I. В изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Лопатин А.А. В.Ф. Залеский – видный учёный и политик // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. Науки. – 2010. – Т., 152, Кн. 3, ч. 2. – С.89-96.
2. Циунчук Р.А., Лопатин А.А. Профессор В.Залеский: взгляд консерватора на взаимоотношения власти и общества в Российской империи рубежа XIX-XX вв. // Вестник экономики, права и социологии. - 2011. - №1. – С.100-104.

II. В других изданиях:

3. Лопатин А.А. В.Ф.Залеский о национально-конфессиональных отношениях в России // Исторические судьбы народов Поволжья и Приуралья. Сб. статей. Вып. 1. Материалы Всероссийской научно-практической конференции "Исторические судьбы народов Среднего Поволжья в XV-XIX вв.", посвященной 80-летию юбилею доктора исторических наук С.Х. Алишева (г.Казань, 24 марта 2009 г.). - Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2010. - С.337-341.
4. Лопатин А.А. «Одинокий профессор лояльного направления...»: труды и дни В.Ф. Залеского // Общественно-политическая мысль и духовная культура народов Поволжья и Приуралья (XIX-XX вв.). Проблемы изучения: Сб. стат. и сообщ. науч.конф., посвящ. памяти проф. С.М. Михайловой / под ред. Г.П. Мягкова, Р.А. Набиева. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – С. 85-89.